

Razkritje informacij o izrečeni sankciji pravni in odgovornim osebam
Odločba o prekršku zoper pravno in odgovorni osebi

Informacije o kršitelju	
Naziv in sedež pravne osebe	NOVA LJUBLJANSKA BANKA d. d., Trg republike 2, 1000 Ljubljana
Osebno ime fizičnih oseb	Andreas Burkhardt, Tomaž Ogorevc
Informacije o kršitvi	
Opis okoliščin in ravnanj, ki pomenijo kršitev ZPPDFT-1	Banka Slovenije je z odločbo o prekršku izrekla sankcije (opomine) zaradi prekrškov po 3. točki prvega odstavka 163. člena ZPPDFT-1 in tretjem odstavku v povezavi s 3. točko prvega odstavka 163. člena ZPPDFT-1.
Narava ugotovljenih kršitev	Opustitev vzpostavitve učinkovitih politike, kontrol in postopkov za učinkovito ublažitev in obvladovanje tveganj, ki bi bili sorazmerni glede na dejavnost in velikost zavezanca.
Izrek odločbe, s katero se postopek konča:	
<p>Banka Slovenije kot prekrškovni organ na podlagi prvega odstavka 139. člena Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma¹, po pooblaščenih uradni osebi ■, po uradni dolžnosti, na podlagi drugega odstavka 51. člena in 46. člena Zakona o prekrških², v postopku o prekršku zoper pravno osebo NOVA LJUBLJANSKA BANKA d. d., Ljubljana, s sedežem v Ljubljani in zoper odgovorni osebi Andreas Burkhardt in Tomaž Ogorevc, ki jih vse zagovarja ■, zaradi prekrška po 3. točki prvega odstavka 163. člena ZPPDFT-1:</p> <p style="text-align: center;">o d l o č b a:</p> <p>1. pravna oseba NOVA LJUBLJANSKA BANKA d. d., Ljubljana, Trg republike 2, Ljubljana, matična št. ■ (v nadaljevanju: banka),</p> <p style="text-align: center;">je odgovorna,</p> <p>ker odgovorni osebi banke Andreas Burkhardt, v času storitve prekrška ■, in Tomaž Ogorevc, v času storitve prekrška ■, v imenu in za račun banke, v sotorilstvu, v Ljubljani, s tem, ko nista zagotovili, da bi bili interni akti banke na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma, natančneje ■ z njenima izvedbenima aktoma ■ in ■ učinkoviti, ker:</p> <p>(i) med 16. 12. 2018 in 10. 12. 2019 ti niso bili sorazmerni velikosti in sestavi banke kot nadrejene družbe v skupini ter niso upoštevali posebnosti skupine, saj:</p> <p>a) je bila vsebina teh aktov napisana za obvladovanje specifičnih tveganj matične banke in so bili posledično neprilagojeni posebnostim in značilnostim NLB Skupine (med drugim niso upoštevali velikosti in sestave NLB Skupine, geografskega območja, v katerem deluje, obsega in sestave poslov, ki jih sklepajo hčerinske banke, vrste strank, s katerimi poslujejo banke v skupini), ki jo poleg banke sestavljajo tudi hčerinske banke,</p> <p>b) je banka v ■ le priporočila hčerinskim bankam pripravo internih aktov v skladu z izvedbenimi akti banke, kar je v nasprotju s ■, ki področje skladnosti poslovanja vključno s področjem preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma določa kot področje s</p>	

¹ Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma - Uradni list RS, št. 68/16, 81/19, 91/20, 2/21 – popr. in 48/22 – ZPPDFT-2, v nadaljevanju ZPPDFT-1

² Zakon o prekrških - Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US in 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US; v nadaljevanju ZP-1

strogo predpisanimi pravili, saj bi se na tem področju morale hčerinske družbe v celoti uskladiti s pravili skupine,

- c) je banka pri pripravi ocene tveganja zaradi določil ■ upoštevala zgolj tveganja pranja denarja in financiranja terorizma, ki izhajajo iz njenega lastnega poslovanja, ni pa upoštevala tveganj na ravni skupine (med drugim velikosti in sestave NLB Skupine, geografskega območja, v katerem deluje, obsega in sestave poslov, ki jih sklepajo hčerinske banke, vrste strank, s katerimi poslujejo banke v skupini),

(ii) odgovorni osebi med 16. 12. 2018 in 10. 12. 2019 nista uskladili ■ z veljavno zakonodajo, zaradi česar banka ni zagotavljala skladnosti s predpisi kot to zahteva 6. alineja 1. točke drugega odstavka 15. člena ZPPDFT-1, saj je kljub začetku veljavnosti novega zakona, to je ZPPDFT-1, z dnem 19. 11. 2016, ki je bankam kot zavezankam za izvajanje ukrepov po tem zakonu prinesel številne nove naloge, v ■:

- a) kot referenčne dokumente navajala Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma³ in njegovo dopolnitev ZPPDFT-A⁴, čeprav je bil ZPPDFT nato še dvakrat dopolnjen in spremenjen in je v celoti prenehal veljati, ko je 19. 11. 2016 začel veljati novi ZPPDFT-1,
- b) ni določila notranjih politik, kontrol in postopkov na podlagi ocene konkretnih tveganj v NLB Skupini za pranje denarja kot to zahteva eno od temeljnih načel ZPPDFT-1,
- c) kot politično izpostavljenih oseb ni opredelila tudi tuje politično izpostavljenih oseb v skladu z ZPPDFT-1,

sta opustili dolžnost zagotovitve skladnosti poslovanja banke z ZPPDFT-1 za učinkovito ublažitev in obvladovanje tveganj pranja denarja in financiranja terorizma, ugotovljenih v skladu s 14. členom ZPPDFT-1, konkretneje vzpostavitev učinkovitih politik, kontrol in postopkov, ki bi bili sorazmerni glede na dejavnost in velikost banke, zlasti upošteva, da je banka nadrejena družba v skupini,

s čimer je banka kršila prvi odstavek 15. člena ZPPDFT-1⁵ in s tem storila prekršek po 3. točki prvega odstavka 163. člena ZPPDFT-1.

2. odgovorna oseba Andreas Burkhardt, EMŠO: ■, stanujoč ■, ■ (v nadaljevanju tudi: odgovorna oseba),

je odgovoren,

ker je kot (v času izvršitve prekrška) ■, v imenu in za račun banke v sotorilstvu s Tomažem Ogorevcem, v času izvršitve prekrška ■, v Ljubljani

s tem ko ni zagotovil, da bi bili interni akti banke na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma, natančneje ■ in njena izvedbena akta ■ in ■, učinkoviti, ker:

(i) med 16. 12. 2018 in 10. 12. 2019 ti niso bili sorazmerni velikosti in sestavi banke kot nadrejene

³ Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljevanju ZPPDFT

⁴ Uradni list RS, št. 19/10

⁵ 5. 4. 2022 se je pričel uporabljati nov Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Uradni list RS, št. 48/22; ZPPDFT-2). V skladu z drugim odstavkom 2. člena ZP-1 se v primeru, če se po storitvi prekrška enkrat ali večkrat spremenijo materialnopravne določbe tega zakona ali predpis, ki določa prekršek, uporabi zakon ali predpis, ki je za storilca milejši. Glede tukaj obravnavanega prekrška se zakon ni spremenil na način, da bi bil za kršitelje milejši, zaradi česar je pri njihovi obravnavi treba uporabiti določbe, ki so veljale v času storitve domnevnih prekrškov, tj. ZPPDFT-1.

družbe v skupini ter niso upoštevali posebnosti skupine, saj:

- a) je bila vsebina teh aktov napisana za obvladovanje specifičnih tveganj matične banke in so bili posledično neprilagojeni posebnostim in značilnostim NLB Skupine (med drugim niso upoštevali velikosti in sestave NLB Skupine, geografskega območja, v katerem deluje, obsega in sestave poslov, ki jih sklepajo hčerinske banke, vrste strank, s katerimi poslujejo banke v skupini), ki jo poleg banke sestavljajo tudi hčerinske banke,
- b) je banka v ■ le priporočila hčerinskim bankam pripravo internih aktov v skladu z izvedbenimi akti banke, kar je v nasprotju s ■, ki področje skladnosti poslovanja vključno s področjem preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma določa kot področje s strogo predpisanimi pravili, saj bi se na tem področju morale hčerinske družbe v celoti uskladiti s pravili skupine,
- c) je banka pri pripravi ocene tveganja zaradi določil ■ upoštevala zgolj tveganja pranja denarja in financiranja terorizma, ki izhajajo iz njenega lastnega poslovanja, ni pa upoštevala tveganj na ravni skupine (med drugim velikosti in sestave NLB Skupine, geografskega območja, v katerem deluje, obsega in sestave poslov, ki jih sklepajo hčerinske banke, vrste strank, s katerimi poslujejo banke v skupini),

(ii) med 16. 12. 2018 in 10. 12. 2019 ni zagotovil uskladitve ■ z veljavno zakonodajo, zaradi česar banka ni zagotavljala skladnosti s predpisi kot to zahteva 6. alineja 1. točke drugega odstavka 15. člena ZPPDFT-1, saj je kljub začetku veljavnosti novega zakona, to je ZPPDFT-1, z dnem 19. 11. 2016, ki je bankam kot zavezankam za izvajanje ukrepov po tem zakonu prinesel številne nove naloge, v ■:

- a) kot referenčne dokumente navajala ZPPDFT in njegovo dopolnitev ZPPDFT-A, čeprav je bil ZPPDFT nato še dvakrat dopolnjen in spremenjen in je v celoti prenehal veljati, ko je 19. 11. 2016 začel veljati novi ZPPDFT-1,
- b) ni določila notranjih politik, kontrol in postopkov na podlagi ocene konkretnih tveganj v NLB Skupini za pranje denarja kot to zahteva eno od temeljnih načel ZPPDFT-1,
- c) kot politično izpostavljenih oseb ni opredelila tudi tuje politično izpostavljenih oseb v skladu z ZPPDFT-1,

je opustil dolžnost zagotovitve skladnosti poslovanja banke z ZPPDFT-1 za učinkovito ublažitev in obvladovanje tveganj pranja denarja in financiranja terorizma, ugotovljenih v skladu s 14. členom ZPPDFT-1, konkretneje vzpostavitev učinkovitih politik, kontrol in postopkov, ki bi bili sorazmerni glede na dejavnost in velikost banke, zlasti upošteva, da je banka nadrejena družba v skupini,

s čimer je kršil prvi odstavek 15. člena ZPPDFT-1 in s tem storil prekršek po tretjem odstavku v povezavi s 3. točko prvega odstavka 163. člena ZPPDFT-1.

3. odgovorna oseba Tomaž Ogorevc, EMŠO: ■, stanujoč ■, ■ (v nadaljevanju tudi odgovorna oseba),

je odgovoren,

ker je kot (v času storitve prekrška) ■, v imenu in za račun banke v sotorilstvu z Andreasom Burkhardtom, v času izvršitve prekrška ■, v Ljubljani,

s tem ko ni pripravil predloga zakonsko skladnih internih aktov banke na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma, natančneje ■ in njenih izvedbenih aktov ■ in ■, zaradi česar ti veljavni akti banke niso bili učinkoviti, ker:

(i) med 16. 12. 2018 in 10. 12. 2019 ti niso bili sorazmerni velikosti in sestavi banke kot nadrejene družbe v skupini ter niso upoštevali posebnosti skupine, saj:

- a) je bila vsebina teh aktov napisana za obvladovanje specifičnih tveganj matične banke in so bili posledično neprilagojeni posebnostim in značilnostim NLB Skupine (med drugim velikosti in sestave NLB Skupine, geografskega območja, v katerem deluje, obsega in sestave poslov, ki jih sklepajo hčerinske banke, vrste strank, s katerimi poslujejo banke v skupini), ki jo poleg banke sestavljajo tudi hčerinske banke,
- b) je banka v ■ le priporočila hčerinskim bankam pripravo internih aktov v skladu z izvedbenimi akti banke, kar je v nasprotju s ■, ki področje skladnosti poslovanja vključno s področjem preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma določa kot področje s strogo predpisanimi pravili, saj bi se na tem področju morale hčerinske družbe v celoti uskladiti s pravili skupine,
- c) je banka pri pripravi ocene tveganja zaradi določil ■ upoštevala zgolj tveganja pranja denarja in financiranja terorizma, ki izhajajo iz njenega lastnega poslovanja, ni pa upoštevala tveganj na ravni skupine (med drugim velikosti in sestave NLB Skupine, geografskega območja, v katerem deluje, obsega in sestave poslov, ki jih sklepajo hčerinske banke, vrste strank, s katerimi poslujejo banke v skupini),

(ii) odgovorni osebi med 16. 12. 2018 in 10. 12. 2019 nista uskladili ■ z veljavno zakonodajo, zaradi česar banka ni zagotavljala skladnosti s predpisi kot to zahteva 6. alineja 1. točke drugega odstavka 15. člena ZPPDFT-1, saj je kljub začetku veljavnosti novega zakona, to je ZPPDFT-1, z dnem 19. 11. 2016, ki je bankam kot zavezankam za izvajanje ukrepov po tem zakonu prinesel številne nove naloge, v ■:

- d) kot referenčne dokumente navajala ZPPDFT in njegovo dopolnitev ZPPDFT-A, čeprav je bil ZPPDFT nato še dvakrat dopolnjen in spremenjen in je v celoti prenehal veljati, ko je 19. 11. 2016 začel veljati novi ZPPDFT-1,
- e) ni določila notranjih politik, kontrol in postopkov na podlagi ocene konkretnih tveganj v NLB Skupini za pranje denarja kot to zahteva eno od temeljnih načel ZPPDFT-1,
- f) kot politično izpostavljenih oseb ni opredelila tudi tuje politično izpostavljenih oseb v skladu z ZPPDFT-1,

je opustil dolžnost zagotovitve skladnosti poslovanja banke z ZPPDFT-1 za učinkovito ublažitev in obvladovanje tveganj pranja denarja in financiranja terorizma, ugotovljenih v skladu s 14. členom ZPPDFT-1, konkretnije vzpostavitev učinkovitih politik, kontrol in postopkov, ki bi bili sorazmerni glede na dejavnost in velikost banke, zlasti upoštevaje, da je banka nadrejena družba v skupini,

s čimer je kršil prvi odstavek 15. člena ZPPDFT-1 in s tem storil prekršek po tretjem odstavku v povezavi s 3. točko prvega odstavka 163. člena ZPPDFT-1.

Banki in odgovornima osebama se na podlagi 3. točke prvega odstavka in tretjega odstavka 163. člena ZPPDFT-1 v zvezi z 21. členom ZP-1 izreče

opomin.

Informacije o morebitni odpravi kršitve

Kršitev je bila odpravljena pred izdajo odločbe o prekršku.